**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-07 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-04/24 в отношении адвоката**

**М.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.Н. в отношении адвоката М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат 02.11.2023 г. вступила в уголовное дело в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат за полдня ознакомилась с делом объемом более 20 томов; не общалась с заявителем наедине для выработки правовой позиции по делу; не выяснила причину, по которой не явился адвокат, с которым у заявителя было заключено соглашение; заняла позицию, противоречащую позиции заявителя относительно отвода председательствующего (оставила на усмотрение суда, т.к. оно не основано на УПК); не подала апелляционную жалобу на приговор суда.

 26.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1749 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 4 ст. 8, п.п. 1, 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», п. 6.7 и п 6.8 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* вступила в уголовное дело, не исполнив обязанность по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению К. и соблюдения судом срока, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ;
* осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебных заседаниях 03.11.2023 г. и 08.11.2023 г. после заявленного отвода и при участии в судебном заседании защитника по соглашению К.;
* формально подошла к ознакомлению с материалами уголовного дела и подготовке к судебному заседанию;
* в судебном заседании заняла позицию, противоречащую позиции заявителя относительно заявленного ходатайства об отводе председательствующего.

16.06.2024г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

16.06.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств либо направить в заседание Совета надлежаще осведомленного и уполномоченного представителя.

При этом Совет обращает внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, а обстоятельства дисциплинарного дела указывают на признаки серьезных дисциплинарного проступков, совершенных умышленно.

 В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов